

WYDANIE SPECJALNE

Gazeta Samorządność

GAZETA BEZPŁATNA NR 56 MAJ 2021 ISSN 2299-7008 www.mws.org.pl

WSPÓLNIE BUDUJEMY MAZOWSZE NIE DLA PODZIAŁU



BEZPARTYJNI
SAMORZĄDOWCY

MAZOWIECKA
WSPÓLNOTA SAMORZĄDOWA





Mazowsze w liczbach

Największe w kraju województwo mazowieckie cały czas zajmuje pozycję lidera w wielu dziedzinach życia społeczno-gospodarczego nie tylko na tle innych województw, ale też innych państw europejskich. Mówią o tym dane statystyczne, które nie zawsze przebijają się do opinii publicznej. Warto poznać choć niektóre z nich.

Czy wiecie, że obszar Mazowsza wynosi 35,6 tys. km² i jest większy niż Słowenii (20 271 km²) i Belgii (30 689 km²). Mimo że Mazowsze jest niziną, potrafi pozytywnie zaskakiwać falistymi wysoczyznami, obszarami wydmyowymi i pradolinami Wisły, Bugu i Narwi. W pejzaż na stałe wpisane są liczne jeziora, łąki oraz porożnięte przez łądół skandynawski głązy narzutowe. Liczne są lasy i puszcze oraz parki krajobrazowe. Swoją przewagę nad innymi regionami kraju Mazowsze buduje m.in. na rustykalnym wdzięku wielu miejsc postrzeganych jako kwintesencja polskiego krajobrazu.



Czy wiecie, że potencjał ludnościowy Mazowsza jest porównywalny do Słowacji i Finlandii. W woj. mazowieckim mieszka 5,2 mln osób, czyli niewiele mniej niż wynosi liczba obywateli Słowacji (5,464 mln) i Finlandii (5,518 mln), a o wiele więcej niż Łotwy (1,92 mln), Estonii (1,329 mln) i Litwy (2,794 mln). 3,4 mln osób mieszka w miastach, natomiast na obszarach wiejskich 1,8 mln. Liczba ludności Warszawy wynosi ponad 1,7 mln, co stanowi 33 proc. ludności całego województwa.

Czy wiecie, że Mazowsze leży niedaleko od stolic europejskich, niemalże w sercu kontynentu. Od Paryża, Londynu i Rzymu dzieli je zaledwie nieco ponad dwie godziny lotu samolotem, ponad godzinę z Berlina, Pragi i Wiednia. Rozbudowana sieć częstych połączeń lotniczych oraz kolejowych do głównych stolic Europy czyni Mazowsze i Warszawę łatwo dostępnymi.

Czy wiecie, że według Eurostatu Mazowsze jest jednym z czterech najszybciej rozwijających się regionów w Unii Europejskiej. PKB Mazowsza, które wynosi ok. 100 mld euro, jest dwa razy większe niż gospodarki Bułgarii i takie samo jak Ukrainy. Województwo mazowieckie wytwarza niemal jedną czwartą polskiego produktu krajowego.

Na Mazowszu zarejestrowanych jest 809 371 przedsiębiorstw gospodarczych (dane Urząd Statystyczny w Warszawie 2018), w tym: ponad 1100 dużych firm, przeszło 5 tys. średnich, około 25,5 tys. małych oraz ponad

750 tys. mikroprzedsiębiorstw. Tak szerokie zróżnicowanie sprawia, że gospodarka Mazowsza nie jest silnie uzależniona od rynkowych wahań koniunkturalnych, również w kontekście międzynarodowym. Mazowsze wytwarza ponad 22 proc. całościowego PKB Polski. Stopa bezrobocia wynosi 4,4 proc. (w kraju 5,2 proc.), na Ukrainie 7,8 proc.

Rolnictwo ekologiczne jest jedną z najszybciej rozwijających się obecnie gałęzi rolnictwa w Unii Europejskiej. Podobnie jest na Mazowszu. **Czy wiecie, że Według Mazowieckiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Warszawie w roku 2014 prowadziło tu działalność 2 529 producentów ekologicznych, co daje Mazowszu czwarte miejsce w Polsce.** Również czwarte miejsce w kraju zajmuje Mazowsze pod względem powierzchni ekologicznych użytków rolnych. W roku 2014 wynosiła ona 60 354,37 ha. Mazowsze pod tym względem wypada lepiej na tle o wiele bogatszej Belgii (PKB tego kraju w 2017 roku wyniosło 439,051 mld euro), państwa jednocześnie porównywalnego obszarowo. Liczba hektarów zajmowanych przez rolnictwo ekologiczne w Belgii wynosi 48 700 (dane z 2010 roku).

Z roku na rok na Mazowszu zwiększa się areał lasów. **Czy wiecie, że lasy, głównie sosnowo-modrzewiowe, zajmują już około 815 tys. ha, co stanowi 22,9 procent powierzchni województwa mazowieckiego.** Największymi obszarami leśnymi są puszcze: Biała, Boli-

Tak wynika z opublikowanego dwa lata temu raportu „Akademickość polskich miast” Polskiego Instytutu Ekonomicznego (PIE).

W stolicy Polski i Mazowsza funkcjonuje 15 uczelni państwowych (tyle samo posiada Wiedeń) i ponad 50 niepublicznych.

Liczba 235,5 tys. studentów w Warszawie stanowi prawie jedną piątą wszystkich w kraju. W Polsce mamy 1,3 mln studentów.

W rankingu szkół wyższych analityków „Perspektyw” od lat przodują warszawskie. Co prawda w rankingu 2020 uczelni akademickich pierwszy

osób ukończyło uczelnię wyższą, 36 proc. – szkołę policealną lub średnią, 19 proc. – zasadniczą zawodową, a jedynie 32 proc. ukończyło co najwyżej szkołę podstawową. (wg Narodowego Spisu Powszechnego 2002). Liczba osób dobrze wykształconych bezpośrednio wpływa na dynamizm rozwoju gospodarczego regionu. Gospodarka Mazowsza konsekwentnie staje się gospodarką opartą na wiedzy.

Czy wiecie, że na Mazowszu i w Warszawie mieszka więcej kobiet niż mężczyzn. Według stanu z 2019 r. w woj. mazowieckim mieszkało 2 mln 822 tys. kobiet. Liczba ta w porównaniu z 2009 r. zwiększyła się o 97,6 tys., tj. o 3,6 proc. Również w Warszawie przybyło kobiet - w stosunku do 2009 r. liczba warszawianek wzrosła o 36,2 tys. (więcej o 3,9 proc.). Podobnie jak w latach wcześniejszych kobiety stanowiły 52 proc. ogółu ludności województwa mazowieckiego. W Warszawie na 100 mężczyzn przypadało 117 kobiet.

Czy wiecie, że cierpiące na małą liczbę miejsc noclegowych województwo mazowieckie w 2018 roku odwiedziło aż 5 337 000 turystów, czyli o 4,8 proc. więcej niż w 2017 roku. Udzielono im 9 398 900 noclegów, o 5,8 proc. więcej niż rok wcześniej. Dla porównania, w konkurencyjnym woj. małopolskim w tym okresie udzielono noclegów 5 207 400 turystom. Mazowsze odwiedza 22,4 proc. wszystkich turystów zagranicznych przyjeżdżających do naszego kraju. Ruch turystyczny na Mazowszu koncentruje się w Warszawie.

PIOTR SAMOLEWICZ
FOTO. WIKIPEDIA.GOV.PL

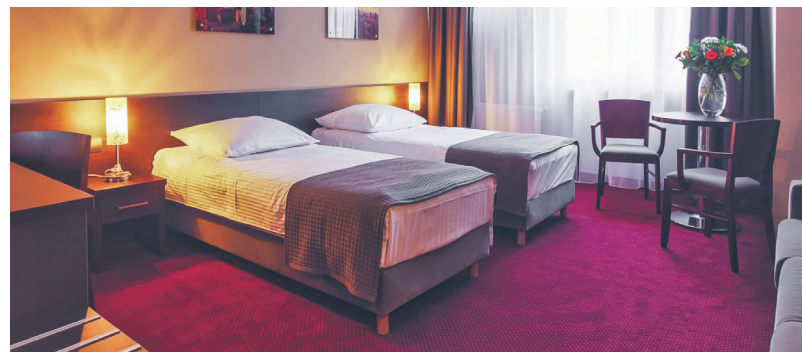


mowska, Kampinoska, Kozińska i Kurpiowska. Pod względem zaludnienia Mazowsze wypada korzystniej na tle przywoływanej już Belgii. Obszar terenów leśnych Belgii wynosi 638 614 ha, czyli o ponad 176 tys. mniej niż województwo mazowieckie. Na korzyść Mazowsza przemawia również to, że jego ludność w porównaniu z liczbą obywateli belgijskiej federacji (11,43 mln) jest ponad dwa razy mniejsza (5,3 mln), dzięki czemu aerosanitarne oddziaływanie lasów Mazowsza jest o wiele większe niż belgijskich.

Czy wiecie, że Warszawa jest dzisiaj drugim największym ośrodkiem akademickim w Europie z wynikiem 235 tys. studentów. Pod tym względem Warszawa jest lepsza od Rzymu, Madrytu czy Wiednia. Stolicę Polski wyprzedza tylko Paryż.

jest Uniwersytet Jagielloński, ale drugi już Uniwersytet Warszawski (rok wcześniej było odwrotnie), a trzecia Politechnika Warszawska.

Czy wiecie, że ludność zamieszkująca województwo mazowieckie jest najlepiej wykształcona spośród ludności innych województw w Polsce. W tym regionie 14 proc.



Gazeta
Samorządność

Samorządność Gazeta Mazowieckiej
Wspólnoty Samorządowej
Redaktor naczelny: Paweł Dąbrowski
p.dabrowski@mpgmedia.pl
Wydawca: MPGMedia
ul. Cyprijska 2G,
02-761 Warszawa
tel. 22 119 15 69

Biuro MWS
ul. Koszykowa 24 lok. 12
00-553 Warszawa
biuro@mws.org.pl
www.mws.org.pl

Druk: Polska Press Sp. z o.o.,
Oddział Poligrafia, Drukarnia w Sosnowcu

Redaktor prowadzący: Grzegorz Wysocki

Redakcja nie zwraca tekstów niezamówionych i nie gwarantuje ich publikacji.
Zastrzegamy sobie prawodokonywania skrótów i korekty językowej.
Za informacje zawarte w reklamach redakcja nie odpowiada.

Chiński mur, którego nigdy nie było

Żaden z dotychczasowych podziałów administracyjnych nie oddzielał Warszawy żelazną kurtyną od Mazowsza jako jej naturalnego zaplecza i regionu, którego pozostaje stolicą.



Podział administracyjny w okresie II Rzeczypospolitej

Na pierwszej mapie wojewódzkiej, narysowanej po odzyskaniu niepodległości w 1918 r., Warszawa stała się nie tylko stolicą kraju, ale równocześnie jedynym miastem wydzielonym, a zarazem siedzibą władz województwa warszawskiego, jednego z szesnastu tworzonych kolejno, gdy stabilizował się status ziem polskich. Jak wiadomo, najpierw nie bez racji powtarzano, że Polska jest jak Łaska Boża - bez granic. I wiele było w tym prawdy: odrodzone państwo musiało toczyć sześć wojen równocześnie, zanim te ostatnie trwale wytyczono.

Status Warszawy nie zmienił się w Dwudziestolecie, korygowano tylko granice województwa, tak np Łowicz przeniesiony został z warszawskiego do łódzkiego, zaś Łomża odwrotnie - z białostockiego do warszawskiego.

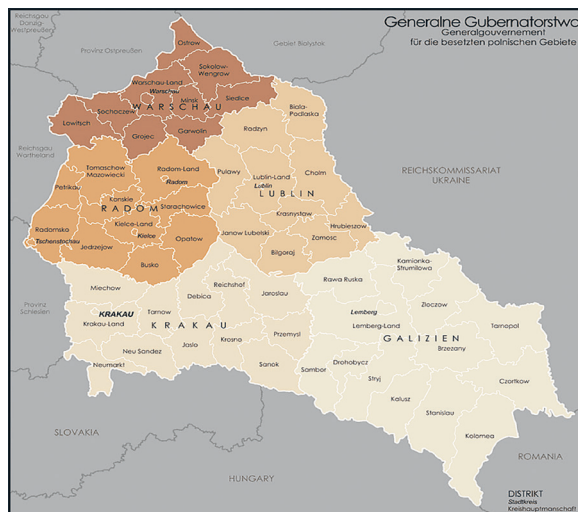
Wkroczenie agresora niemieckiego w 1939 r. położyło kres nie tylko polskiej państwowości. Hitlerowcy za bohaterki opór we wrześniu (z udziałem ludności cywilnej, m.in. na barykadach na Opaczewskiej na Ochocie) zdegradowali Warszawę do roli miasta prowincjonalnego. Stolicą Generalnego Gubernatorstwa został Kraków, który wraz z Lublinem miał zostać stopniowo zniemczony, podczas gdy Warszawa z czasem zlikwidowana.

W pierwszym powojennym tymczasowym jeszcze podziale administracyjnym Warszawa pozostała stolicą (ponieważ była zburzona, przez chwilę niektóre jej funkcje pełniła Łódź), a także miastem wydzielonym (jednym z dwóch, drugie to znów Łódź) oraz siedzibą władz województwa warszawskiego.

Podział z 1950 r. potwierdził w pełni ten status, warszawskie stało się jednym z 17 województw, stolicą zaś miastem wydzielonym, od 1957 r. jednym z pięciu, bo doszły Kraków, Wrocław i Poznań.

Gierkowski podział z 1975 r. wprowadzał 49 województw, wśród nich warszawskie stołeczne oraz odpowiednio łódzkie i krakowskie miejskie. Obszarowo niewielkie, pierwsze z nich nie było jednak administracyjnie odcięte od mazowieckiego zaplecza, bo powstałe z niego nowe województwa współtworzyły makroregion, nadrzędny przy najważniejszym w socjalizmie planowaniu społeczno-gospodarczym.

Rząd Jerzego Buzka, tworzony przez Akcję Wyborczą Solidarność oraz Unię Wolności stworzył 16 województw, po-



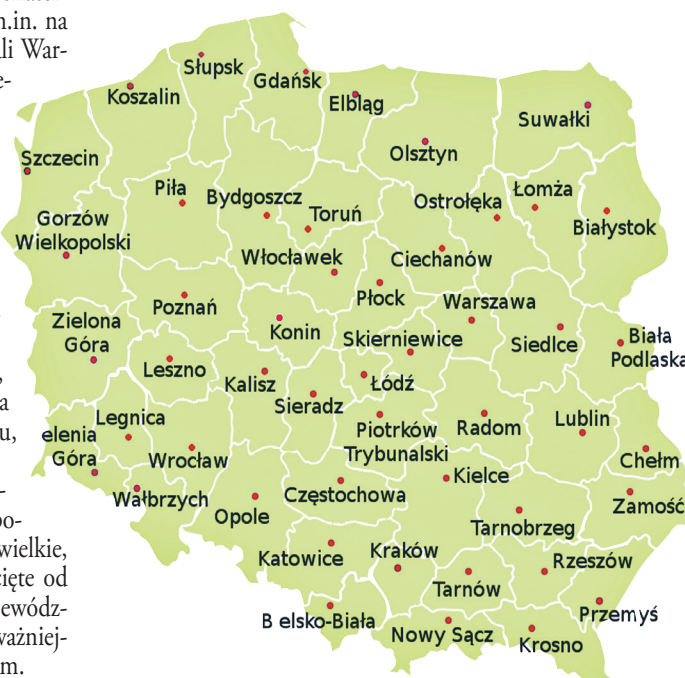
Podział administracyjny Generalnej Guberni foto <https://generalgouvernement.pl>

myślanych tak, żeby najłatwiej było im pozyskiwać przyszłą pomoc regionalną z Unii Europejskiej, chociaż w momencie wytyczania granic w 1998 r. Polska dopiero do członkostwa we Wspólnocie aspirowała. Faktem stało się ono w sześć lat później.

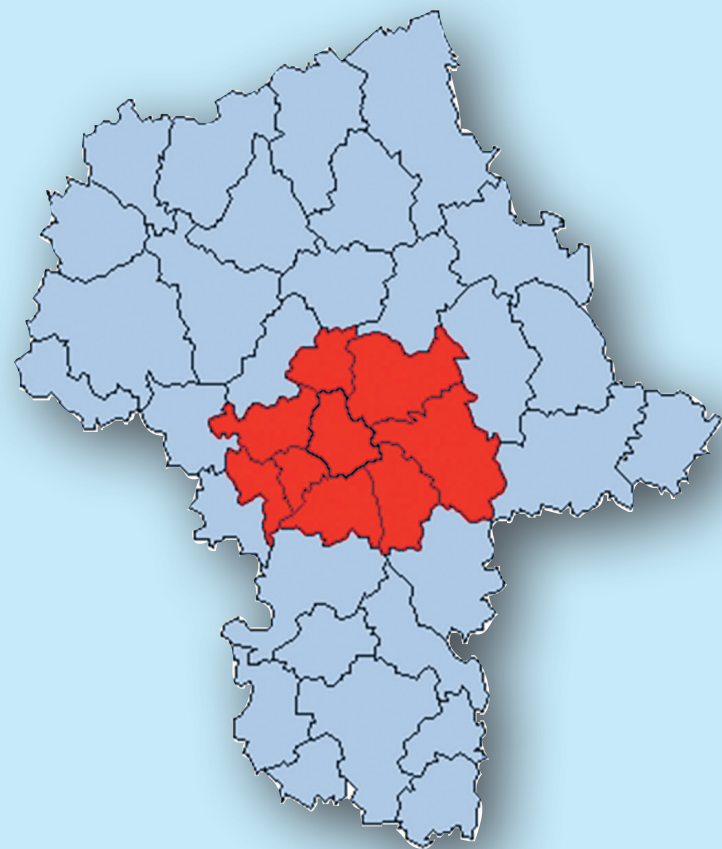
W obowiązującym do dziś podziale Warszawa została stolicą województwa mazowieckiego, obejmującego cały historyczny region. Miast wydzielonych tym razem w ogóle nie tworzono. Mieszkańcy odległych od stolicy ośrodków, jak Lipsko stali w momencie podejmowania przez parlament decyzji o podziale poparte wieloma tysiącami podpisów petycje, że chcą, by ich tereny znalazły się na Mazowszu, w województwie z siedzibą w Warszawie. Również za sprawą tych mo nitów mazowieckie stało się województwem pod względem ludności porównywalnym z Danią i Finlandią, ważnymi państwami zjednoczonej Europy. Nie był to kaprys biurokratów, lecz wola mieszkańców.

Obecny pomysł PiS odseparowania Warszawy od jej mazowieckiego zaplecza i stworzenia z nich dwóch całkowicie odrębnych jednostek administracyjnych nie znajduje potwierdzenia w dotychczasowym doświadczeniu ani woli mieszkańców miasta czy regionu.

ŁUKASZ PERZYNA



Podział administracyjny Polski w latach 1975-1998



Podział Mazowsza jest propozycją realną

Nowe województwo objęłoby obecną Warszawę plus tzw. obwarzanek warszawski, czyli przylegające do miasta powiaty: nowodworski, legionowski, wołomiński, miński, otwocki, piasiecznyński, pruszkowski, grodzki i warszawski zachodni. Pozostała część obecnego województwa mazowieckiego stanowiłaby osobną jednostkę administracyjną.

Według nieoficjalnych informacji nową stolicą pozostałby po wydzieleniu części województwa mazowieckiego byłby Radom. Być może część instytucji samorządowych (najistotniejsza jest siedziba marszałka województwa) trafi też do Płocka albo Siedlec.

Jak informują przedstawiciele Prawa i Sprawiedliwości projekt ustawy realizującej podział jest już gotowy, a złożenie go do Sejmu opóźniają komplikacje związane z pandemią COVID-19:

Żeby dokonać podziału Mazowsza, trzeba przeprowadzić wybory do dwóch nowych sejmików. Nieoficjalnie mówi się, że jeśli wszystko poszłoby zgodnie z planem rządu, w szczególności na przeszkodzie nie stałaby sytuacja epidemiologiczna, głosowanie nad zgłoszonym projektem może odbyć się późną wiosną, a do przedwczesnych wyborów samorządowych w obu województwach mogłoby dojść na początku 2022 r.

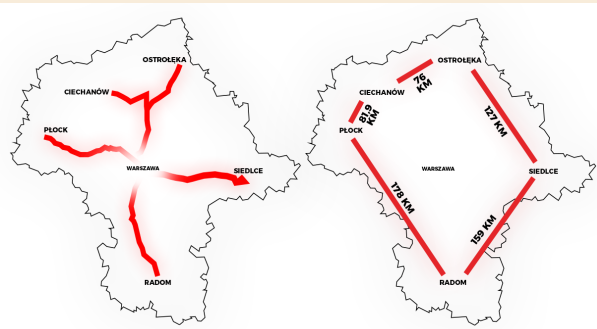
GRZEGORZ WYSOCKI



14 do 0. Czyli spór na argumenty

Oprócz sloganów władze centralne nie potrafią przedstawić nawet kilku przesłanek podziału województwa mazowieckiego. Jedyny argument, jaki pada to lepszy dostęp przyszłego, wydzielonego województwa mazowieckiego do środków unijnych. Jak wykazuje wielu ekspertów, jest on nieprawdziwy. Za to ilość argumentów przeciw jest bardzo duża. Publikujemy czternaście wybranych.

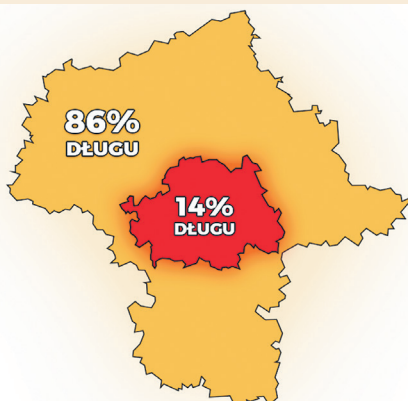
Nowe województwo nie będzie miało faktycznej stolicy



Bez względu na to, czy stolicą nowego województwa będzie Radom, Płock czy Siedlce dojazd z niektórych części nowego województwa wydłuży się dwukrotnie. Obecnie władze województwa mają swoją siedzibę w Warszawie, co powoduje, że odległość wszystkich skrajnych miast na Mazowszu jest w przybliżeniu taka sama i nie wywołuje kontrowersji. Ustanowienie nowej stolicy wywoła z całą pewnością konflikty między subregionami. Może się okazać, że jedynym kompromisowym rozwiązaniem będzie ustalenie siedziby władz w Warszawie, czyli poza terenem nowopowstałego województwa.

Podział województwa mazowieckiego to podział jego zadłużenia

Jeśli dług województwa, który obecnie wynosi ok. 800 mln zł, podzielimy proporcjonalnie do wielkości poszczególnych „nowych” województw, to 86 proc. spadnie na województwo regionalne, a tylko 14 proc. na bogate województwo warszawskie.



Podział województwa mazowieckiego jest sprzeczny z Europejską Kartą Samorządu Terytorialnego



Zapis art. 5 Karty stanowi, że „Każda zmiana granic społeczności lokalnej wymaga uprzedniego przeprowadzenia konsultacji z zainteresowaną społecznością, możliwie w drodze referendum, jeśli ustawa na to zezwala.” Polska jest sygnatariuszem tego dokumentu i nie można w naszym kraju tak po prostu przyjąć ustawy o podziale województwa.

Zwiększenie biurokracji



Rozdzielenie Mazowsza na dwa województwa to dwa urzędy wojewódzkie, dwa urzędy marszałkowskie, dwa sejmiki, podwojenie podległych wojewodzie i marszałkowi służb, inspekcji i jednostek. Czy stać nas wszystkich na to?

Podział Mazowsza to ograniczenie lub likwidacja połączeń kolejowych

Głównym organizatorem przewozów kolejowych na terenie Mazowsza jest spółka samorządu województwa – Koleje Mazowieckie. Najbardziej rentowne są połączenia realizowane na terenie aglomeracji Warszawskiej. To tu z usług KM korzysta najczęściej pasażerów, a co za tym idzie generowane są najwyższe wpływy ze sprzedaży biletów. Zmiana granic administracyjnych będzie wymagała podziału spółki na dwa odrębne podmioty. Nowe województwo mazowieckie będzie realizowało połączenia na liniach deficytowych i wymagających największego dofinansowania. Jak wynika z wyliczeń średnia rentowność KM w obrębie warszawskim wyniosłaby 99 proc., a w województwie regionalnym zaledwie – 38 proc. W praktyce oznaczać będzie konieczność likwidacji połączeń poza aglomeracją warszawską.

Zmiana nie może być dokonywana w trakcie kadencji



Przerwanie kadencji radnych oznacza naruszenie Konstytucji, ustawy o samorządzie wojewódzkim, jak również naruszenie Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego. Takie pójście na skróty, bez konsultacji społecznych, bez referendum ogólnowojejewódzkiego i zapytania wspólnoty mazowieckiej, czy zgadza się na podział Mazowsza na dwa województwa jest prawnie niedopuszczalne.

Dostęp do funduszy unijnych wcale się nie poprawi a pogorszy



Pierwszym pretekstem podziału administracyjnego miało być zachowanie po 2020 r. środków unijnych. To nie jest prawda! Od stycznia 2018 r. obowiązuje nowy podział statystyczny. Na potrzeby unijnych wyliczeń nasze województwo traktowane jest jako dwa NUTS-2: Warszawski stołeczny i Mazowiecki regionalny. Zgłaszanie teraz nowego województwa zdezaktualizuje wszystkie analizy, projekty, wyliczenia. To może w przyszłej perspektywie budżetowej Unii Europejskiej spowodować opóźnienia, ale również realną groźbę utraty środków z UE dla Mazowsza i metropolii warszawskiej.





w sprawie podziału Mazowsza



■ Podział Mazowsza to ograniczenie dostępu do specjalistycznej pomocy medycznej dla mieszkańców regionu.

Na terenie obecnego województwa mazowieckiego funkcjonuje 26 szpitali i stacji pogotowia. 14 z nich zlokalizowanych jest w metropolii warszawskiej, a kolejnych 12 w pozostałych regionach. Z pomocy medycznej placówek stołecznych korzysta duża część pacjentów pochodzących z regionu całego Mazowsza. Większość placówek zlokalizowanych na terenie Warszawy to szpitale wysokospecjalistyczne o charakterze regionalnym, a nie lokalnym. Mieszkańcy regionu, aby skorzystać z wielu specjalistycznych szpitali, będą zmuszeni jechać do innego województwa, bo w ich regionie nie będzie takiej placówki. Biorąc pod uwagę zasady finansowania szpitali przez NFZ, stołeczne placówki, przyjmując pacjentów z innego województwa, narażone będą na większe straty a tym samym nie będą przyjmować takich pacjentów.

■ Powołanie najbiedniejszego w kraju województwa bez metropolii

To stolica kraju generuje wysokie dochody regionu (aż 79 proc. wpływów z CIT zasila budżet Mazowsza!). To tu znajduje się ponad 53 proc. firm – krajowych i zagranicznych, 22 proc. zlokalizowanych jest w powiatach sąsiadujących z Warszawą. Metropolia warszawska wytwarza dochody, dzięki którym możliwe jest utrzymanie instytucji kultury, szpitali, dróg czy połączeń kolejowych. Po wyłączeniu administracyjnym metropolii warszawskiej nowe województwo mazowieckie będzie miało dużą powierzchnię (86 proc. dotychczasowej) oraz diametralnie ograniczone dochody.



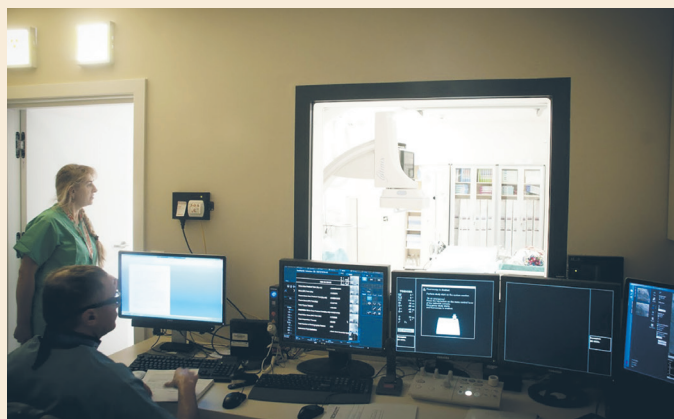
■ To pogłębienie wykluczenia społecznego na skutek zróżnicowanej dostępności do edukacji.



Ośrodki akademickie i najlepsze szkoły mają swoją siedzibę w metropolii warszawskiej. Zdolna młodzież chcąc uczyć się w najlepszych warszawskich liceach musiałaby aplikować do szkół w innym województwie. Co stawia ich w bardzo trudnej sytuacji a wielu zamknie drogę do stojącej na najwyższym poziomie edukacji.

■ Podział Mazowsza to ograniczona możliwość kształcenia specjalistycznego.

Podział administracyjny odbije się negatywnie na osobach kończących np. studia medyczne, a chcących odbyć staż medyczny w szpitalach wysokospecjalistycznych. Wyodrębnienie nowego województwa spowoduje konieczność powołania dodatkowej izby lekarskiej w regionie. Co to oznacza dla młodych lekarzy? Osoby kończące studia medyczne w stolicy, a mieszkające poza nią nie będą mogły odbywać staży w szpitalach klinicznych i specjalistycznych znajdujących się na terenie województwa stołecznego.

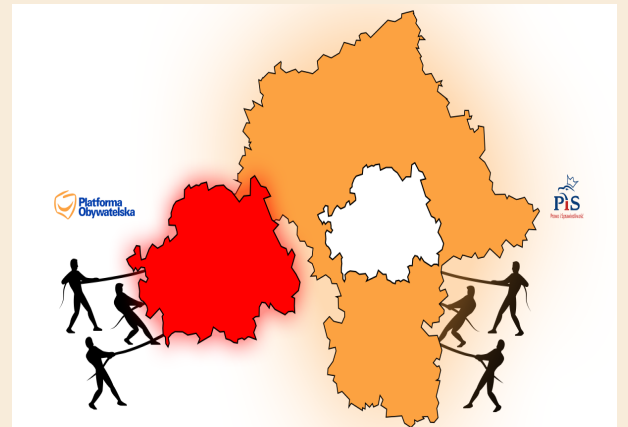


■ Spadek jakości usług

Mazowsze bez metropolii warszawskiej będzie zmuszone utrzymać m.in. 3/4 dróg oraz połowę szpitali i instytucji publicznych za 13 proc. dotychczasowych dochodów.



■ Przesłanki polityczne podziału



Jedynym powodem podziału naszego województwa to spodziewane „łupy polityczne” dla dwóch głównych partii politycznych. Z wieloletnich obserwacji preferencji wyborców można się spodziewać po podziale zdecydowane zwycięstwo Prawa i Sprawiedliwości w nowym województwie mazowieckim a Platformy Obywatelskiej w nowym województwie stołecznym.

■ Mieszkańcy Mazowsza są przeciwni podziałowi województwa



Jak wynika z sondażu SW Research dla „Rzeczpospolitej”, poparcie dla pomysłu PiS jest niewielkie. Na pytanie „czy Pani/Pana zdaniem Warszawa i otaczające ją powiaty powinny zostać wydzielone z Mazowsza i utworzyć odrębne województwo?” negatywnej odpowiedzi udzieliło 56,6 proc. ankietowanych. Jedynie 16,9 proc. respondentów uznało, że trzeba dokonać podziału Mazowsza. 26,5 proc. badanych nie miało zdania w tej sprawie. Wiele innych badań w tej sprawie też wykazuje, że mieszkańcy naszego województwa są przeciwni podziałowi.



Co sądzą o podziale Mazowsza?

Podział naszego województwa spotyka się ze zdecydowanym sprzeciwem bezpartyjnych samorządowców oraz wielu znanych ekspertów. Oto wypowiedzi niektórych z nich.



Sylwester Sokolnicki

Starosta powiatu legionowskiego - Bezpartyjni Samorządowcy

Podział Mazowsza na dwa nowe województwa to temat, który pojawia się w przestrzeni publicznej od czasu do czasu. Poza tym, że publicznie wypowiadają się o tej kwestii przedstawiciele wszystkich stron sceny politycznej, nie ma żadnych danych, na podstawie których taki pomysł można by ocenić. Trudno wypowiadać się w tak ważnej kwestii nie znając propozycji konkretnych rozwiązań w poszczególnych dziedzinach, jak chociażby budżet, transport, gospodarka odpadami, zarządzanie służbą zdrowia. Nie znamy też żadnych statystyk, wyliczeń ani popartych nimi prognoz odnośnie skutków przyjęcia takiego rozwiązania. (mws.org.pl)



Dariusz Piątek

Burmistrz Skaryszewa

Utworzenie nowego województwa będzie generowało ogromne koszty funkcjonowania nowych struktur, instytucji, urzędów czy spółek. Kto poniesie koszty ich utworzenia i utrzymania? Nie stać nas na podział Mazowsza. Dziś biedniejsza część województwa mazowieckiego ma możliwość korzystania z różnego rodzaju instrumentów wsparcia. Po podziale takiej szansy nie będzie (Kozienice24)



Konrad Rytel

Radny Sejmiku Mazowieckiego - prezes Mazowieckiej wspólnoty Samorządowej

Mazowiecka Wspólnota Samorządowa uznaje, że jeśli ma dojść do zmian podziału wojewódzkiego, powinni o tym zdecydować sami mieszkańcy, więc niezbędne okaże się referendum. Jednak ludzie zanim zagłosują mają prawo poznać wszelkie szczegóły. Żeby wiedzieli, co wybierają. Na razie jednak nikt nie wie. A ściślej, oficjalnie nie ma projektu ustawy, ale widać, że rządzący kombinują. Przychodzą informacje z kół bliskich decydentom, że ustawa jest gotowa, ale trwają gabinetowe przetargi, gdzie na Mazowszu ma mieć siedzibę wojewoda, czy w Radomiu, a sejmik w Płocku, czy odwrotnie. (mws.org.pl)



Profesor Paweł Swianiewicz,

Katedra Rozwoju i Polityki Lokalnej, Uniwersytet Warszawski

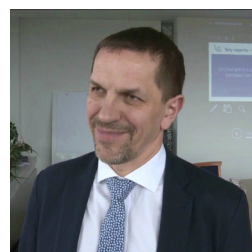
Poza możliwymi skutkami reformy tym, co mnie mocno niepokoi, jest tryb jej ogłaszania i wdrażania. Zmiana podziału kraju na województwa to naprawdę bardzo poważna decyzja. Oczekiwałem klarownego przedstawienia wizji i celów zmian, potem czasu na spokojną dyskusję, wypowiedzi ekspertów, ale także zainteresowanych partnerów społecznych i samorządowych, a dopiero potem decyzji. (Rzeczpospolita)



Rafał Mathiak

Wójt Gminy Klembów Bezpartyjni Samorządowiec

Na razie informacje o planowanym podziale Mazowsza czerpiemy tylko ze zdawkowych informacji przekazywanych przez polityków. Trudno więc wyrobić sobie konkretne zdanie na temat ewentualnych zmian granic administracyjnych. Zakładam, że tak istotne zmiany będą poprzedzone konsultacjami społecznymi, podczas których będzie można wyrazić swoją opinię. Choć patrząc na dotychczasowe praktyki partii rządzącej taka ustawa podjęta będzie pewnie w nocy bez najmniejszej dyskusji. Argumenty, które w tej chwili słyszę za podziałem Mazowsza, czyli obawa o wysysanie środków europejskich przez Warszawę, są kompletnie chybione i w mojej ocenie świadczą o braku wiedzy na temat funduszy europejskich. (mws.org.pl)



Jarosław Flis

socjolog, doktor habilitowany, Uniwersytet Jagielloński

Z punktu widzenia Mazowsza nie da się przejechać z Garwolina do reszty województwa inaczej niż przez jedno z sąsiednich województw. Więc to będzie jeden z absurdów. Pojawi się pytanie o dostępność komunikacyjną. Urząd marszałkowski nie w Warszawie, lecz w Radomiu albo Płocku to dla Siedlec albo Ostrołęki będzie oznaczać duży problem, więc może się okazać, że województwo mazowieckie będzie zdeintegrowane. – alarmuje socjolog Jarosław Flis. (Kozienice24)



Grzegorz Szuplewski

Burmistrz Piastowa - Mazowiecka Wspólnota Samorządowa

Moim zdaniem, zamiast szukać pośpiesznie koncepcji podziału warto byłoby podjąć poważną, merytoryczną dyskusję nad utworzeniem metropolii warszawskiej. Oczywiście nie w takiej formie jak ostatnio. Ważne by podjąć wreszcie ten ważny temat – rozważyć i bez nadmiernego pośpiechu. Wówczas być może okaże się, że upadną argumenty za ew. podziałem, lub pojawi się inna jego koncepcja i dokonana w inny sposób. (mws.org.pl)



Jacek Wachowicz

Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Praga Północ, Mazowiecka Wspólnota Samorządowa.

Zdecydowana większość mieszkańców naszego województwa jest przeciwna podziałowi. Tak wykazują badania. W jednym, które wykonał dziennik Rzeczpospolita aż 56% jest przeciw a tylko 17% za. Pomijając wiele argumentów przemawiających za tym, aby nie dzielić Mazowsza ten, który mówi o woli mieszkańców, jest przesądzający. Jako bezpartyjni samorządowcy wiemy, że nie można robić czegoś wbrew woli zdecydowanej większości mieszkańców Mazowsza!



Krzysztof Rymuza

Starosta powiatu pruszkowskiego - Mazowiecka Wspólnota Samorządowa

Nie ma żadnego logicznego uzasadnienia podziału Mazowsza, podział dla potrzeb rozdziału funduszy unijnych już nastąpił, można mówić o potrzebie ustawy metropolitalnej, ale nie podziału województwa. Powrót do idei 49 województw, już był i się nie sprawdził. (mws.org.pl)



Elżbieta Radwan

Burmistrz Wołomina

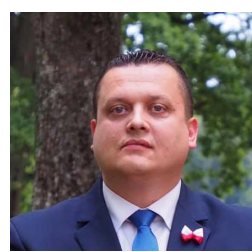
Nie ma przesłanek historycznych, ekonomicznych, żadnych racjonalnych, żeby taki podział został dokonany. Ja oceniam ten pomysł jako szalony z punktu widzenia tego, że będzie podwójna administracja, podwójne procedury, a jak podzielone będą środki unijne? Jak podzielone będą budżety, jak zadłużenie poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego? (Radio Warszawa)



Dorota Stegienka

Zastępca Burmistrza Dzielnicy Ochota

W ostatnim czasie ciągle jak bumerang powracają informacje o podziale Mazowsza. Niestety póki co nie przedstawiono żadnego dokumentu, który w jasny i klarowny sposób przedstawiałby wizję tej zmiany. Prawdopodobnie podział taki będzie generował ogromne koszty nowych jednostek, urzędów i struktur. Nie znamy żadnych danych. Uważam, że tak poważne zmiany powinny być poparte rzetelnymi konsultacjami i referendum. Mieszkańcy po zapoznaniu się ze szczegółowymi analizami powinni mieć możliwość wypowiedzenia się w tak ważnej dla nich kwestii. Taki podział będzie rodził poważne skutki w obszarze



Michał Nowakowski

Radny Miasta Mława

Jest wiele argumentów za tym, aby obóz rządzący w sposób autokratyczny nie wprowadzał reformy samorządowej polegającej na podziale województwa mazowieckiego. Jednak jednym z zasadniczych dla mnie, samorządowca z 15 letnim stażem jest pewnik, że gdy do takiego podziału już dojdzie, wówczas powstaną znaczne obszary biedy, pauperyzacja dosięgnie rozległych terenów nowego województwa mazowieckiego, gdyż bez metropolii warszawskiej na Mazowsze przypadnie zaledwie 13% dochodów z podatku CIT obecnego województwa. Z kolei region stołeczny, który będzie generować 87% dochodów zostanie tymczasem obciążony ogromnym „Janosikowym”. W dodatku konieczność ustanowienia podwójnej administracji samorządowej i rządowej szczebla regionalnego znacznie zwiększy wydatki.

finansów, planowania przestrzennego, transportu, ochrony zdrowia czy gospodarowania odpadami. Już dzisiaj wiemy, że podział Mazowsza nie zmieni nic w rozdziale środków unijnych, bo ten problem został rozwiązany w 2018 roku, kiedy nastąpił podział na dwa odrębne rejony statystyczne.

Protestują przeciwko podziałowi naszego województwa praktycznie wszyscy. Do tej pory takie stanowiska przyjęło ponad 110 samorządów, instytucji i organizacji z całego Mazowsza. Dawno wśród samorządowców nie było sprawy, w której nie byłoby tak jednomyślni. Oto krótkie relacje z regionów.

Piaseczno

W treści stanowiska radni wskazują szereg negatywnych skutków, jakie ewentualny podział województwa mógłby wywołać. Do najważniejszych z nich należą powstanie rozległych obszarów biedy na terenie nowego województwa i niewielkich obszarów zamożności głównie na terenie metropolitalnym oraz konieczność ustanowienia podwójnej administracji samorządowej i rządowej szczebla regionalnego.

Ciechanów

Pod koniec sierpnia radni Ciechanowa przyjęli większością głosów stanowisko w sprawie zachowania integralności województwa mazowieckiego, wyrażając zaniepokojenie konsekwencjami ewentualnego jego podziału na dwa odrębne regiony. Podkreślono m.in., iż plan podziału musi być poddany szerokim konsultacjom społecznym.

Grójec

28 września 2020 r. Rada Miejska w Grójcu przyjęła stanowisko dotyczące zachowania Województwa mazowieckiego w dotychczasowym kształcie. Dokładnie takie samo stanowisko przyjęła Rada Powiatu Grójeckiego w uchwale podjętej równo miesiąc wcześniej.

Ostrołęka

Rada Miasta Ostrołki zajęła stanowisko w sprawie zachowania integralności województwa mazowieckiego. Większość radnych zagłosowała „za” taką uchwałą. Tym samym Rada opowiedziała się przeciwko dzieleniu Mazowsza. Podobna uchwała podjęła Rada powiatu ostrołęckiego.

Warszawa

Stołeczni radni podczas sesji Rady Miasta przyjęli stanowiska, które jest przeciw podziałowi Mazowsza, czyli oddzieleniu regionu stołecznego od reszty woj. mazowieckiego.

Za było 40 radnych, a 19 przeciw. Nikt się nie wstrzymał.

Płock

Płoccy radni nie godzą się na podział Mazowsza. Na sesji przyjęli stanowisko w tej sprawie. Radni uważają, że podział województwa zaburzy rozwój regionu, bo sukces Mazowsza jest możliwy wtedy, kiedy jest ono jednością. Za przyjęciem stanowiska głosowało 15 radnych, 1 był przeciw a 7 wstrzymało się od głosu. Dokument trafi m.in. do prezydenta i premiera.

Płońsk

Podczas posiedzenia Konwentu Wójtów i Burmistrzów Powiatu Płońskiego samorządowcy jednogłośnie przyjęli Stanowisko w sprawie zachowania integralności województwa mazowieckiego. Wyrazili sprzeciw wobec planów podziału Mazowsza i rozdzielenia Warszawy od reszty województwa. Pomysł podziału Mazowsza winien być poddany szerokim konsultacjom społecznym oraz uzależniony od ich wyniku napisali w swoim stanowisku samorządowcy.

Gostynin

Rada powiatu przyjęła uchwałę sprzeciwiającą się podziałowi województwa. Podczas debaty starosta gostyniński powiedział, że budowa struktur powiatowych i wojewódzkich kosztowała dużo pieniędzy i wysiłku wielu ludzi i dodał „Nie psujmy tego. Czy to nie jest tak, że dziś Mazowsze, a jutro pod młotek pójść powiaty, po to, aby ratować gospodarkę? Przeciwno głosowali radni PiS.

Otwock

Rada Powiatu Otwockiego przyjęła stanowisko w sprawie integralności Mazowsza. Większość radnych kategorycznie odrzuciła w nim „nieprzemyślaną propozycję podziału województwa mazowieckiego”. Głos w sprawie podziału Mazowsza zabrali już także m.in. samorządy Wiązownicy i Celestynowa. Obie rady gmin opowiedziały się stanowczo przeciwko podziałowi województwa.

Sejmik Województwa Mazowieckiego

Ten pomysł jest przejawem wyjątkowo instrumentalnego traktowania mieszkańców największego i najdynamiczniej rozwijającego się regionu w Polsce i nie był z nimi w żaden sposób konsultowany. Dotychczas nie pojawiły się żadne poważne argumenty przemawiające za takim podziałem. Jest to zatem narzędzie służące wyłącznie politycznym rozwiązaniom, wprowadzające kolejne podziały i antagonizujące ze sobą mieszkańców poszczególnych obszarów województwa mazowieckiego. Nowa struktura administracyjna wymaga uprzedniego wszechstronnego przygotowania, które zapobiegne chaosowi administracyjnemu, z uwzględnieniem różnic w rozwoju społeczno-gospodarczym Mazowsza, w tym zmniejszeniu jego konkurencyjności i spowolnieniu rozwoju całego regionu – zwłaszcza obszarów wiejskich. - napisali radni sejmiku w swojej uchwale.

Zarząd Związku Miast Polskich,

Biorąc pod uwagę uchwały rad 18 miast członkowskich Związku z terenu Mazowsza, a także miast niebędących członkami Związku, wielu mazowieckich gmin wiejskich i powiatów oraz Sejmiku Województwa Mazowieckiego, wyraża poparcie dla utrzymania integralności Mazowsza. - Napisal Związek w swojej uchwale opowiadającej się przeciwko podziałowi.



Piaseczno



Sejmik Województwa Mazowieckiego



Płońsk

Z dużym niepokojem obserwujemy zapowiedzi podziału największego województwa w naszym kraju, jakim jest Mazowsze. Sytuacja jest tym bardziej niepokojąca, że większość parlamentarna zamierza zmiany ustawowe w tym zakresie przeprowadzić praktycznie bez żadnych konsultacji.

Uważamy, że przyjęcie takiego projektu jest sprzeczne z Europejską Kartą Samorządu Terytorialnego oraz z Konstytucją, ponieważ takie zmiany nie powinny być dokonywane w trakcie trwania kadencji.

Proponowane powstanie województwa mazowieckiego bez metropolii warszawskiej będzie zdecydowanie najbiedniejszym regionem naszego kraju co spowoduje drastyczne obniżenie jakości usług publicznych na tym obszarze.

Należy też stwierdzić, że proponowany podział będzie skutkował pogłębieniem wykluczenia społecznego na skutek zróżnicowanej dostępności do edukacji. Spowoduje ograniczona możliwość

kształcenia specjalistycznego. Na wiele lat zahamuje rozwój w dziedzinie infrastruktury w szczególności rozwój kolejowej i drogowej.

Chcemy zwrócić uwagę na fakt, że - jak wskazują badania - zdecydowana większość mieszkańców województwa mazowieckiego jest zdecydowanie przeciwna dezintegracji regionu.

Argument o większej dostępności do środków z Unii Europejskiej nowo powstałego województwa mazowieckiego należy uznać za chybiony, ponieważ takie rozgraniczenie środków na metropolię warszawską i pozostałą część Mazowsza jest już faktem od kilku lat.

Trudno nie odnieść wrażenia, że jedynymi przesłankami takiego podziału są doraźne względy polityczne obozu rządzącego.

Dlatego Federacja Bezpartyjni i Samorządowcy w pełni popiera działania naszych kolegów z Mazowieckiej Wspólnoty Samorządowej w celu obrony integralności województwa mazowieckiego.



Mazowiecka Wspólnota Samorządowa

Stowarzyszenie Mazowiecka Wspólnota Samorządowa powstało w 2001 roku i od tego czasu nieprzerwanie działa i gromadzi liczne grono działaczy samorządowych i sympatyków, zaangażowanych w rozwój samorządnej Rzeczypospolitej.

Członkami i sympatykami MWS są w dużej części radni wszystkich szczebli samorządu lokalnego gminnego, powiatowego, a od wyborów w 2018r. mamy również swojego przedstawiciela w sejmiku mazowieckim. Wielu działaczy Wspólnoty Samorządowej pełni z wyboru mieszkańców ważne funkcje wójtów, burmistrzów, starostów oraz uczestniczy w kierowniczych strukturach rad gminnych i powiatowych. Członkowie MWS to również przedstawiciele różnych grup zawodowych, m.in. przedsiębiorcy, lekarze, nauczyciele, rolnicy.

Zrzeszamy szerokie grono osób które chcą aktywnie działać na rzecz swoich „małych ojczyzn”, a jednocześnie chcą zachować swoją niezależność i nie wiązać się z żadną z partii politycznych. Bezpartyjny samorząd, którego przedstawicielami są osoby nieuwiłkane w partyjne spory jest jednym z naszych głównych celów.

Działamy na rzecz rozwoju idei samorządności i zasad demokracji w życiu społecznym. Prowadzimy działalność na rzecz edukacji patriotycznej i obywatelskiej. Przestrzeganie zasad etyki i przejrzystość w służbie publicznej to podstawowa zasada którą kierujemy się w swojej działalności.

Zapraszamy do współpracy:

- **bezpartyjnych samorządowców** z całego województwa mazowieckiego,
- **ekspertów z różnych dziedzin** którzy przy wsparciu MWS chcieliby nagłaśniać proponowane przez siebie zmiany, np. w reformie oświaty, służby zdrowia, transportu, ekologii,
- **przedsiębiorców** - do działającego przy MWS Klubu gospodarczego,
- **dziennikarzy** - do współtworzenia portalu MWS oraz gazety Samorządność,
- **wszystkich mieszkańców województwa**, którzy chcą działać lokalnie dla swoich „małych ojczyzn” miejskich, gminnych czy powiatowych.

MWS.ORG.PL / BIURO@MWS.ORG.PL / FB @MAZOWIEKAWSPOLNOTA

KOORDYNATORZY POWIATOWI MWS

białobrzeski	→ KRZYSZTOF GÓRAK	→ bialobrzegi@mws.org.pl
ciechanowski	→ WOJCIECH JAGODZIŃSKI	→ ciechanow@mws.org.pl
garwoliński	→ KONRAD RYTEL	→ garwolin@mws.org.pl
gostyniński	→ MARCIN WIECZOREK	→ gostynin@mws.org.pl
grodziski	→ MARIUSZ ŻYTA	→ grodziskmazowiecki@mws.org.pl
grójecki	→ DARIUSZ PIĄTKOWSKI	→ grojec@mws.org.pl
kozienicki	→ GRZEGORZ WYSOCKI	→ kozienice@mws.org.pl
legionowski	→ GRZEGORZ KUBALSKI	→ legionowo@mws.org.pl
lipski	→ MIECZYSLAW PAJĄK	→ lipsko@mws.org.pl
łosicki	→ KONRAD RYTEL	→ losice@mws.org.pl
makowski	→ JAN GĘSICH	→ makowmazowiecki@mws.org.pl
miński	→ PIOTR CHMIELEWSKI	→ minskmazowiecki@mws.org.pl
mławski	→ MICHAŁ NOWAKOWSKI	→ mlawa@mws.org.pl
nowodworski	→ ANDRZEJ RUTKOWSKI	→ nowydwormazowiecki@mws.org.pl
ostrołęcki	→ KRZYSZTOF PARZYCHOWSKI	→ ostroleka@mws.org.pl
ostrowski	→ ZBIGNIEW KAMIŃSKI	→ ostrowmazowiecka@mws.org.pl
otwocki	→ ANETA TATARENKO	→ otwock@mws.org.pl
piaseczyński	→ MARIUSZ AMBROZIAK	→ piaseczno@mws.org.pl
płocki	→ KRZYSZTOF PIETRZAK	→ plock@mws.org.pl
płoński	→ KRZYSZTOF TUCHOLSKI	→ plonsk@mws.org.pl
pruszkowski	→ KRZYSZTOF RYMUZA	→ pruszkow@mws.org.pl
przasnyski	→ MICHAŁ WIŚNICKI	→ przasnysz@mws.org.pl
przysuski	→ KRZYSZTOF GÓRAK	→ przysucha@mws.org.pl
pułtowski	→ ŁUKASZ SKARŻYŃSKI	→ pultusk@mws.org.pl
radomski	→ KRZYSZTOF GÓRAK	→ radom@mws.org.pl
siedlecki	→ MAREK CZARNECKI	→ siedlce@mws.org.pl
sierpecki	→ MAREK GĄSIOROWSKI	→ sierpc@mws.org.pl
sochaczewski	→ ADAM KLOCH	→ sochaczew@mws.org.pl
sokołowski	→ GRZEGORZ KOBILIŃSKI	→ sokolowpodlaski@mws.org.pl
szydłowiecki	→ DOMINIK CZARNECKI	→ szydlowiec@mws.org.pl
warszawski	→ GRZEGORZ WYSOCKI	→ warszawa@mws.org.pl
wawa zachód	→ MAREK CZARNECKI	→ ozarowmazowiecki@mws.org.pl
węgrowski	→ BOGDAN DOLIŃSKI	→ wegrow@mws.org.pl
wołomiński	→ ADAM KOPCZYŃSKI	→ wolomin@mws.org.pl
wyszkowski	→ KONRAD RYTEL	→ wyszkow@mws.org.pl
żuromiński	→ PAWEŁ KŁOBUKOWSKI	→ zuromin@mws.org.pl
zwoleniński	→ MIECZYSLAW PAJĄK	→ zwolen@mws.org.pl
żyrardowski	→ SYLWESTER OSIŃSKI	→ zyrardow@mws.org.pl

MWS.ORG.PL

MAZOWIECKA
WSPÓLNOTA SAMORZĄDOWA



Ogólnopolska Federacja Bezpartyjni i Samorządowcy

Bezpartyjni Samorządowcy z powodzeniem brali udział w wyborach samorządowych w 2018 roku. Ich ogólnopolski komitet wyborczy osiągnął wtedy czwarty wynik w kraju. Sukces ten, wyraźny sygnał od społeczeństwa, że w kraju potrzebna jest zmiana i alternatywa dla partii politycznych, przyczynił się do tego że bezpartyjni zjednoczyli się ponownie pod wspólnym szyldem i pod koniec 2020 roku powołali do życia Ogólnopolską Federację Bezpartyjni i Samorządowcy.

W składzie Federacji jest m.in. Mazowiecka Wspólnota Samorządowa, która w wyborach samorządowych osiągnęła w województwie mazowieckim czwarty wynik i wprowadziła swojego radnego (Konrad Rytel) do sejmiku. Bezpartyjni Samorządowcy z Dolnego Śląska, którzy w wyborach z 2018r. cieszyli się poparciem 15% wyborców, są trzecią siłą, z marszałkiem Cezarym Przybylskim na czele województwa. W Federacji jest również Centrum Społecznej Demokracji z województwa lu-

belskiego, Stowarzyszenie „Lokalni” z województwa Śląskiego. W styczniu 2021r. Do Federacji dołączyło również Stowarzyszenie Rzeszowska Wspólnota Samorządowa, która reprezentuje województwo podkarpackie.

Na czele Federacji Bezpartyjni i Samorządowcy stanął Robert Raczynski (bezpartyjny Prezydent Lubina). W zarządzie znajdują się również Marcin Maranda (Prezes Stowarzyszenia Lokalni), Marek Woch (Prezes Centrum Społecznej Demokra-

cji) oraz Konrad Rytel (Prezes Mazowieckiej Wspólnoty Samorządowej).

Jako Ogólnopolska Federacja Bezpartyjni i Samorządowcy skupiamy w swoich szeregach samorządowców z różnych regionów Polski, którzy doświadczenie zbierali na szczeblach polityki regionalnej. Siłą naszego ruchu są przede wszystkim ludzie: kreatywni, niezależni, odnoszący sukcesy zawodowe, pełni energii i pasji w działaniu na rzecz naszej Ojczyzny. Naszym celem jest

stworzenie silnego, ogólnopolskiego komitetu samorządowego, opartego o idee Polski samorządnej, Polski otwartej na potrzeby każdego obywatela. Organizacji, która będzie mówiła jednym głosem w całym kraju. Jednocześnie pragniemy zaznaczyć, że jesteśmy otwarci na współpracę z innymi organizacjami z całej Polski, którym zależy na rozwoju kraju.

Zapraszamy do kontaktu!

BEZPARTYJNISAMORZADOWCY.PL / FB @
BEZPARTYJNISAMORZADOWCY